

## Privatlivets fred

Jens på 16 år er varetægtsfængslet på sikret institution bl.a. for et røveri. Jens har tidligere haft problemer med udadreagerende adfærd, men denne er ikke kommet til udtryk under anbringelsen. Jens kommer godt ud af det med de andre unge og især i værkstedsfagene klarer han sig fint. Jens er vellidt blandt personalet, og han har et godt forhold til de fleste.

På den sikrede institution er der skærpede sikkerhedsregler ift. de unges brug af diverse redskaber, når de har håndværksfag. Redskaberne må ikke forlade værkstederne og efter hvert håndværksfag, skal de unge hænge redskaberne på plads. Dette tjekkes af værkstedslæreren.

Der har tidligere været episoder, hvor de unge har smuglet redskaber med sig, efter de har haft værkstedsfag, og at disse er blevet brugt som våben mod andre unge og til at bryde låse op på institutionen.

Pædagogen Hanne går forbi Jens' værelse, hvor døren er åben, og hun ser, at der ligger en skruetrækker fra et af værkstederne på Jens' reol. Jens er ikke på værelset.

## Slutninger på casen

### Slutning 1:

Hanne er bekymret for, at skruetrækkeren kan bruges som et våben. Hun beslutter sig derfor at tage skruetrækkeren fra Jens' værelse, og får den afleveret i værkstedet.

Hanne finder efterfølgende Jens og fortæller ham, at det er forbudt at tage værktøj med sig fra værkstederne - hun har derfor været inde på hans værelse. Jens accepterer dette, men føler sig uden skyld og mistænkeliggjort, da han havde taget skruetrækkeren med for at kunne reparere sin computer. Det fortæller han Hanne.

### Slutning 2:

Hanne er bekymret for, at skruetrækkeren skal bruges som et våben. Hun lukker døren og låser den. kontakter derfor afdelingslederen, og de bliver enige om, at de skal have fat i skruetrækkeren, så den kan komme på plads. Men inden da skal de snakke med Jens. Hanne finder ham i dagligstuen, og hun siger lidt afslappet, at hun har lagt mærke til, at der lå en skruetrækker på hans bord, og hun spørger, om han har glemt at hænge den på plads. Jens forklarer, at han tog den med, fordi han ville reparere sin computer. Hanne foreslår, at de sammen går ned og får repareret computeren, så skruetrækkeren kan komme på sin rette plads i værkstedet.

## Spørgsmål til diskussion og refleksion

### Hvordan fortolker I situationen og konflikten?

- Set fra barnets perspektiv?
- Set fra pædagogens perspektiver?
- Set som udenforstående?

### Hvilke pædagogiske og lovgivningsmæssige forpligtelser og muligheder kan der være i den pågældende situation?

- Hvilke hensyn må der tages ved de lovbestemmelser, som I overvejer?
- Hvad er det mindst indgribende indgreb over for barnet eller den unge?

### Hvilke pædagogiske tiltag kunne være iværksat for at undgå, at situationen blev tilspidset?

### Er der risikomomenter og hensyn, der skal tages i betragtning?

- I forhold til barnet?
- I forhold til pædagogen?
- I forhold til andre børn og unge på stedet?
- I forhold til pædagogikken på institutionen?

### Kender I til situationer fra jeres arbejde, som har fællestræk med den viste?

- Hvilke?
- Hvordan blev de håndteret?

### Er der andre relevante handlemuligheder, end de angivne – hvilke, hvordan, hvorfor?

### Hvordan kan/bør der følges op på situationen og problemstillingerne

## Kommentarer til cases

### Pædagogiske kommentarer:

Slutning 1: Da Hanne ser skruetrækkeren efterladt på værelset, er der ingen umiddelbar/akut fare for at denne bruges som et våben til at skade andre/sig selv. Jens' aktuelle adfærd på institutionen giver desuden ikke grund til at antage at dette er formålet. Der er tale om et brud på reglerne, men situationen kræver ikke at Jens' privatliv krænkes, for at sikre børn og personale. Hanne reagerer måske intuitivt - på baggrund af tidligere erfaringer med vold. Hun analyserer ikke situationen objektivt, man handler på sine følelser. Hun drøfter ikke sagen med andre, og er ikke undersøgende på Jens' motiver og på om der evt. er truffet en aftale med værkstedet? Jens reagerer ved at føle sig krænket og mistænkeliggjort, idet hans handlinger pr. automatik er blevet tolket negativt. Sker dette gentagende gange vil det kunne føre til, at Jens falder tilbage i gamle mønstre/ en udadreagerende adfærd, og således opfylder de negative forventninger der er til ham.

Slutning 2: Hanne vælger, at respektere Jens' ret til privatliv, men træffer en beskyttende foranstaltning ved at låse døren, og kontakter en kollega omkring situationen. Herefter opsøger hun Jens, for at undersøge hvilke motiver der ligger bag handlingen. Hun tager således relevante forholdsregler, men uden at tillægge Jens bestemte motiver eller krænke hans ret til privatliv.

### Juridiske kommentarer:

Skrueetrækkeren er umiddelbart synlig og tilgængelig, og den tilhører institutionen; derfor kan Hanne umiddelbart inddrage den, som hun gør i slutning 1. Der er øget adgang til at inddrage noget, der tilhører institutionen.

Det skal dog overvejes, om Hanne ved at gå ind på værelset krænker Jens' ret til respekt for sit privatliv efter EMRK art. 8. Dette skal vejes op i mod en formodning om, eller som her en konstatering af, at Jens er i besiddelse af en ulovlig genstand, der kan være til fare for ham selv eller andre på institutionen. Oftest vil det sidste hensyn veje tungest.

Det er god skik, som Hanne gør i slutning 2, først at tale med Jens om, at hun har set og vil inddrage skruetrækkeren. Det må dog afhænge af situationen, om denne løsning vælges, herunder vurderes om den unge kan forventes at modsætte sig.