



Social- og
Ældreministeriet

Resultater fra gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2019

2021



Forord

Denne rapport omhandler Social- og Ældreministeriets gennemgang af de kommunale revisionsberetninger som led i ministeriets tilsyn med kommunernes hjemtagelse af statsrefusion på ministeriets område for regnskabsåret 2019.

Det følger af Bekendtgørelse om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Ældreministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge- og Integrationsministeriets, Børne- og Undervisningsministeriets og Indenrigs- og Boligministeriets ressortområder (herefter regnskabsbekendtgørelsen), at kommunerne årligt skal indsende en revisionsberetning om kommunernes regnskaber vedrørende de områder, der er omfattet af statsrefusion, til ministeriet.¹

Gennemgangen af revisionsberetningerne berører de områder, som omhandler ydelser og tilskud på ministeriets område, der var omfattet af den dengang gældende regnskabsbekendtgørelse.

Foruden resultaterne af gennemgangen af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2019 sammenholder rapporten også dette års resultater med tidligere års resultater. Når årstallet, fx 2019, omtales, er der tale om regnskabsåret. I de tilfælde, hvor det ikke gør sig gældende, vil det være præciseret.

Forkortelsen SEL, der anvendes i rapportens tabeller og figurer, er en forkortelse for service-loven.²

Henvendelse om publikationen kan ske til:

Social- og Ældreministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
TLF: 33 92 93 00

Publikationen kan hentes på Social- og Ældreministeriets hjemmeside:

www.sm.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 1591 af 15. december 2017 var gældende bekendtgørelse på tidspunktet for revisionen.

² Lovbekendtgørelse nr. 1548 af 1. juli 2021 (serviceloven).

Indhold

Forord	2
1. Sammenfatning	2
2. Gennemgangen af de kommunale revisionsberetninger	4
2.1 Kommunernes frist for at indsende materialet	5
2.2 Afsendelse af decisionsskrivelser	6
3. Ministeriets vurdering af revisionsberetningerne	7
4. Revisionsberetninger med forbehold og revisionsbemærkninger	9
4.1 Revisionsberetninger med forbehold	9
4.2 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger	9
5. Revision af personsagsområderne	11
5.1 Antal beretninger med konstaterede fejl	11
5.2 Fordeling af konstaterede fejl på personsagsområderne	11
5.3 Kategorisering af konstaterede fejl	12
5.4 Fejltyper i de konstaterede fejl	15
5.5 Fravalg af personsagsområder	16
6. Fejltyper på personsagsområderne	18
6.1 Merudgiftsydelse til børn, jf. SEL § 41	18
6.2 Tabt arbejdsfortjeneste, jf. SEL § 42	19
6.3 Merudgiftsydelse til voksne, jf. SEL § 100	20
6.4 Kvindekrisecentre, jf. SEL § 109	21
6.5 Forsorgshjem, jf. SEL § 110	21
6.6 Særligt dyre enkeltsager, jf. SEL §§ 176 og 176a	22
6.7 Hjælp til flygtninge, jf. SEL § 181	23
7. Generelle og andre fejl	24
8. Tilsyn og opfølgning	26
8.1 Anmodning om opfølgning i følgende regnskabsår	26
8.2 Anmodning om en redegørelse	27
Bilag 1 Årshjul - regnskabsåret 2019	28

1. Sammenfatning

Social- og Ældreministeriets gennemgang af de kommunale revisionsberetninger for regnskabsåret 2019 har vist, at der samlet set er nogenlunde status quo i kommunernes administration af de udgiftsområder på ministeriets område, der enten helt eller delvist finansieres af staten via statsrefusion, sammenlignet med regnskabsåret 2018.

Gennemgangen har vist, at antallet af kommuner, hvor kommunens revisor har fundet anledning til at afgive en eller flere revisionsbemærkninger på ministeriets område er en anelse højere end de foregående år. I 2019 afgav revisorerne således i alt 12 revisionsbemærkninger fordelt på 11 kommuner. For begge regnskabsår 2017 og 2018 fandt revisorerne anledning til at afgive revisionsbemærkninger i ti beretninger. Seks af bemærkningerne er afgivet på området for tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42, fire bemærkninger er afgivet på området for merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41, tre bemærkninger er afgivet på området for forebyggende og anbringende foranstaltninger til børn (særligt dyre enkeltsager), jf. servicelovens §§ 176 og 176a, to bemærkninger er afgivet på hhv. området for merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100, mens der er afgivet én bemærkning vedr. interne kontroller. Det bemærkes dog, at to kommuner hver især har modtaget én samlet revisionsbemærkning vedr. i alt tre områder.

Social- og Ældreministeriet har i alt i 2019 modtaget 99 kommunale revisionsberetninger³ og af disse er 72 beretninger vurderet som tilfredsstillende eller ikke helt tilfredsstillende, hvilket er lidt flere end det var tilfældet i 2018. Ministeriet har dog vurderet lidt flere (6) beretninger som utilstrækkelige i 2019 end i 2018 (4 beretninger).

Ministeriet har i vurderingen særligt hæftet sig ved, at der har været konstateret et tilsvarende antal fejl i 2019 som i 2018 (413 fejl i begge år). Fejlene er dog fordelt på flere beretninger (63) i 2019 end i 2018 (56 beretninger). Ministeriet indskærper, at kommunerne fortsat har fokus på at nedbringe antallet af fejl, da der i 2019 fortsat ses et relativt stort antal fejl.

Ministeriet bemærker, at der fortsat særligt er udfordringer i kommunernes administration af områderne omfattet af servicelovens §§ 176 og 176 a (særligt dyre enkeltsager) samt personsagsområdet efter servicelovens § 42 (tabt arbejdsfortjeneste), der af revisorerne vurderes at være de mest fejlbehæftede. De typiske fejltypen er manglende vurderinger, manglende opfølgninger i personsagerne, manglende dokumentation og fejlagtige beregninger, konteringer og udbetalinger.

³ Ministeriet modtager kommunale revisionsberetninger fra landets 98 kommuner samt Christiansø.

På baggrund af det relativt store antal fejl på området for tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42, har Social- og Ældreministeriet udmeldt, at temarevisionen for 2021 skal sætte fokus på dette område. Således vil temarevisionen på tværs af kommunerne kunne belyse udfordringerne i kommunernes administration af området.

2. Gennemgangen af de kommunale revisionsberetninger

Ministeriet modtog i løbet af sommeren og efteråret 2020 de 98 kommuners revisionsberetninger m.v. for regnskabsåret 2019. Ministeriet modtog i alt 99 beretninger⁴.

I beretningerne redegør kommunernes revisorer for fejl og mangler i kommunernes regnskab og administration af de udgiftsområder, som helt eller delvist finansieres af staten via statsrefusion.

Væsentlige forhold, der har givet kommunernes revisorer anledning til at afgive revisionsbemærkninger, forhold af principiel og økonomisk betydning og forhold, hvor kommunernes fortolkning af gældende regler giver anledning til tvivl, fremgår ligeledes af beretningerne.

Det fremgår af regnskabsbekendtgørelsen, at ressortministerierne gennemgår og behandler beretningerne og tager stilling til eventuelle bemærkninger og kommentarer vedrørende ministeriets ressortområde. Efter gennemgangen af hver revisionsberetning træffer ministeriet afgørelse i spørgsmål af betydning for statsrefusion, tilskud og andre væsentlige forhold samt yder den vejledning, som behandlingen af revisionsberetningerne giver anledning til. Når beretningerne er gennemgået, sender ministeriet en afgørelse til kommunerne i form af en decisionsskrivelse.

Ministeriets behandling af revisionsberetningerne forløber med cirka et års forskydning i forhold til afslutningen af det relevante regnskabsår.

⁴ Christiansø hjemtager også statsrefusion på ministeriets område, og indsender på den baggrund hvert år en redegørelse til ministeriet (som i årsrapporten falder ind under betegnelsen "beretning"), hvorfor det samlede antal beretninger er 99. I rapporten er kommunerne og Christiansø benævnt under fællesbetegnelsen 'kommuner'.

2.1 Kommunernes frist for at indsende materialet

Fristen for at indsende revisionsberetningerne for regnskabsåret 2019 var, med undtagelse af Københavns Kommune, den 31. august 2020. Fristen for Københavns Kommune var den 30. november 2020⁵.

Inden den enkelte kommune sender sin revisionsberetning til ministeriet, skal den være godkendt af kommunalbestyrelsen. Christiansøs redegørelse godkendes af administrationen.

Ministeriet anser først beretningen for indsendt og modtaget, når alt relevant materiale, herunder revisorerklæringer er ministeriet i hænde. Oplysninger om det materiale, der skal indsendes fremgår af det årlige brev, som ressortministerierne i fællesskab sender til kommunerne. Brevet sendes som udgangspunkt i slutningen af maj måned eller i starten af juni måned i året efter regnskabsårets afslutning.

Som det fremgår af tabel 2.1 har 63 kommuner sendt deres revisionsberetninger for regnskabsåret 2019 ind inden fristens udløb den 31. august 2020 (for Københavns Kommune den 30. november 2020). Det er et fald fra regnskabsåret 2018 i antallet af kommuner, der sender materialet ind inden for fristen.

Tabel 2.1
Revisionsberetninger modtaget inden for fristen

	2015	2016	2017	2018	2019
Fristen overholdt	65	71	69	81	63
Fristen ikke overholdt	34	28	30	18	36

Kilde: Egne data

Social- og Ældreministeriet henstiller på den baggrund, at kommunerne bestræber sig på, at deres forretningsgange i forbindelse med regnskabsafslutningen tilrettelægges, så fristerne bliver overholdt.

⁵ Fristen fremgår af bekendtgørelse nr. 1051 af 15. oktober 2019 om kommunernes budget- og regnskabsvæsen, revision m.v., § 8, stk. 5 og § 9, stk. 3.

2.2 Afsendelse af decisionsskrivelser

Der er ikke i lovgivningen fastsat en frist for, hvornår decisionsskrivelserne skal være udsendt til kommunerne efter ressortministeriernes gennemgang af beretningerne.

Ministeriet tilkendegav i forbindelse med gennemgangen af beretningerne for regnskabsåret 2015, at det er ministeriets mål, at kommunerne modtager decisionsskrivelserne senest med udgangen af februar måned i det andet år efter regnskabsåret.

Som det fremgår af tabel 2.2, har ministeriet for regnskabsåret 2019 beklageligvist alene afsendt 27 decisionsskrivelser inden udgangen af februar måned 2021.

Den sene afsendelse af skrivelserne skyldes en række interne forhold i ministeriet, herunder ressortændringen i januar 2021.

Tabel 2.2
Decisionsskrivelser afsendt inden for fristen

	2015	2016	2017	2018	2019
Fristen overholdt	22	98	85	99	27
Fristen ikke overholdt	77	1	14	0	72

Kilde: Egne data

3. Ministeriets vurdering af revisionsberetningerne

Ministeriet gennemgår de indsendte beretninger, hvorefter beretningerne placeres i en af fire kategorier ud fra oplysningerne i beretningerne om fejlniveauet i kommunernes regnskab og administration på ministeriets område.

Kategoriseringen er alene et internt måleredskab, som bruges til at følge og beskrive den generelle udvikling i kommunernes administration på de refusionsbærende områder. Kategoriseringen fremgår derfor ikke af decisionskrivelserne, ligesom de ikke offentliggøres for de enkelte kommuner.

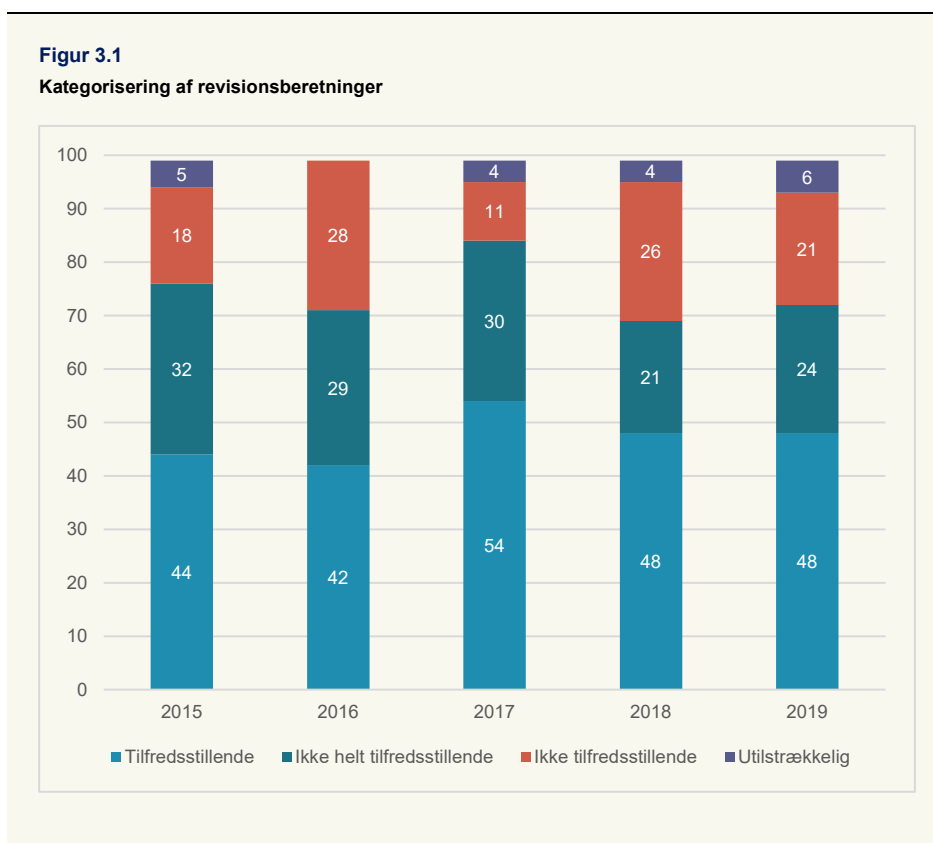
Den interne kategorisering sker på baggrund af de forhold, som revisorerne beskriver i beretninger, herunder de afgivne revisionsbemærkninger og/eller forbehold samt de konstaterede fejl og mangler ved sagsbehandlingen. Kategorierne og deres definitioner fremgår af tabel 3.

Tabel 3
Kategorisering af beretninger

Kategori	Definition
Tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder ingen fejl eller få enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning
Ikke helt tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder få enkeltstående fejl primært med refusionsmæssig betydning
Ikke tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder en eller flere af nedenstående elementer på et eller flere sagsområder. Det drejer sig primært om: <ul style="list-style-type: none"> • Revisionsbemærkning[er] • Systematiske fejl • Et højt fejlniveau både med og uden refusionsmæssig betydning • Mangelfulde forretningsgange
Utilstrækkelig	Revisionsberetningen indeholder en eller flere af følgende elementer: <ul style="list-style-type: none"> • Forbehold fra revisionen • Revisionsbemærkning(er) (evt. videreført fra tidligere år) • Eventuelt alvorlige systematiske fejl • Manglende opfølgning på aftaler vedr. forbedring af sagsbehandling mv. indgået med revisionen eller tilsynet

Kilde: Egne data

Af figur 3.1 fremgår, hvordan ministeriet har kategoriseret de kommunale revisionsberetninger fra 2015 og frem.



Kilde: Egne data

Figuren viser, at 72 af beretningerne i 2019 er vurderet til at være enten tilfredsstillende (48) eller ikke helt tilfredsstillende (21). Dette ligger lidt højere end vurderingerne i 2018.

Dog er der en lille stigning i antallet af beretninger, der er vurderet utilstrækkelige, idet seks beretninger er i denne kategori, hvorimod det i 2017 og 2018 drejede sig om fire beretninger. Der er dog ikke tale om et højt niveau i sammenligning med niveauet fra 2014, hvor 11 beretninger blev vurderet utilstrækkelige.

4. Revisionsberetninger med forbehold og revisionsbemærkninger

4.1 Revisionsberetninger med forbehold

Ligesom i de foregående år har de kommunale revisorer ikke i beretningerne for regnskabsåret 2019 fundet anledning til at påføre forbehold på Social- og Ældreministeriets område. Det gælder såvel selve revisionsberetningerne som revisorpåtegning af refusionsopgørelserne (revisorerklæringer) og projektrengskaber.

4.2 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger

Ved gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2019 er revisionsbemærkningerne enten registreret som bemærkninger på det enkelte personsagsområde eller som bemærkninger på generelle og andre fejl. Dertil kommer, at revisor i en enkelt beretning har valgt at afgive én samlet revisionsbemærkning for i alt tre personsagsområder.

Tabel 4.2 viser antallet af revisionsberetninger med revisionsbemærkninger i regnskabsårene 2015-2019.

Tabel 4.2

Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger

	2015	2016	2017	2018	2019
Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger	21	7	10	10	11
Revisionsberetninger uden revisionsbemærkninger	78	92	89	89	88
Revisionsberetninger, hvor der også var en eller flere revisionsbemærkninger året før	13	5	4	4	3

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Tabel 4.2 viser, at revisorerne i 11 beretninger har fundet anledning til at give en eller flere revisionsbemærkninger på ministeriets ressortområde i forbindelse med revisionen af 2019. Dette er en lille stigning i forhold til 2018 og 2017, hvor der var afgivet revisionsbemærkninger på 10 beretninger. I alt er der afgivet 12 revisionsbemærkninger, hvilket er lavere end i 2018 (16).

4. Revisionsberetninger med forbehold og revisionsbemærkninger

Antallet af beretninger med afgivne revisionsbemærkninger er fra 2016 og frem betydeligt lavere end i de forudgående år, hvor der f.eks. i 2015 blev afgivet revisionsbemærkninger i 21 revisionsberetninger.

Ti kommuner har modtaget én revisionsbemærkning hver, mens én kommune har modtaget to revisionsbemærkninger.

De i alt 12 bemærkninger i 2019 kan henføres til følgende⁶:

- Merudgiftsydelse til børn, jf. servicelovens § 41 (4 bemærkninger)
- Tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42 (6 bemærkninger)
- Merudgiftsydelse til voksne, jf. servicelovens § 100 (2 bemærkninger)
- Særlig støtte til børn og unge, jf. servicelovens kapitel 11 (3 bemærkninger)
- Interne kontroller på de sociale områder med statsrefusion (1 bemærkning)

Af de 12 revisionsbemærkninger er otte nye, mens fire revisionsbemærkninger er videreførte bemærkninger fra tidligere år, hvor revisor ikke har kunnet lukke de tidligere afgivne revisionsbemærkninger.

⁶ Da revisorerne i beretningerne for to kommuner har valgt at afgive én samlet revisionsbemærkning på tværs af tre personsagsområder, figurerer disse samlede bemærkning således hver tre gange ovenfor, hvorfor en summering af revisionsbemærkningerne for personsagsområderne i alt giver 16 bemærkninger.

5. Revision af personsagsområderne

5.1 Antal beretninger med konstaterede fejl

Som led i revisionen af regnskabsåret 2019 har de kommunale revisorer, jf. beretningerne, konstateret fejl og mangler i 63 kommuners administration af de enkelte personsagsområder på ministeriets ressortområde, jf. tabel 5.1.

Det er langt fra alle de konstaterede fejl og mangler på personsagsområderne, der er vurderet til at have en så væsentlig karakter, at revisor har fundet grund til at afgive en revisionsbemærkning, jf. afsnit 4.

Tabel 5.1.

Beretninger med konstaterede fejl og mangler på et eller flere personsagsområder

	2015	2016	2017	2018	2019
Med fejl	56	57	51	56	63
Uden fejl	43	42	48	43	36
I alt	99	99	99	99	99

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Samlet set konstaterer revisorerne i alt 413 fejl i beretningerne for regnskabsåret 2019, hvilket er på niveau med 2018.

5.2 Fordeling af konstaterede fejl på personsagsområderne

Gennemgangen af revisionsberetningerne for 2019 har vist, at revisorerne har konstateret flest fejl (ca. 42 pct. af de samlede fejl) vedr. sagsområderne, hvor der kan hjemtages statsrefusion efter SEL §§ 176 og 176a (særligt dyre enkeltsager). Derudover udgør fejlene på tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42, 31 pct. af de samlede fejl, mens der derudover også findes en del fejl på områderne for merudgifter til hhv. voksne og børn, jf. servicelovens §§ 100 og 41.

Den samlede fordeling kan ses i tabel 5.2 nedenfor.

Tabel 5.2

Fejl fordelt på personsagsområderne på Social- og Ældreministeriets område (2019)

	Antal fejl	Pct. af samlet antal fejl
Særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a	174	42 pct.
Tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42	128	31 pct.
Merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100	58	14 pct.
Merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41	41	10 pct.
Hjælp til flygtninge, jf. servicelovens § 181	9	2 pct.
Forsorgshjem, jf. servicelovens § 110	2	-
Kvindekrisecentre, jf. servicelovens § 109	1	-

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne for 2019.

5.3 Kategorisering af konstaterede fejl

De kommunale revisorer skelner i revisionsberetningerne mellem fire forskellige fejltyper, jf. boks 5.3 nedenfor.

Boks 5.3

Kategorisering af konstaterede fejl

Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	Generel/systematisk fejl uden refusionsmæssig betydning
Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	Generel/systematisk fejl med refusionsmæssig betydning

Typen af fejl indgår i vurderingen af den enkelte beretning og er afgørende for, hvilken betydning konkrete fejl vurderes at have.

De af revisor konstaterede fejl kan således være enkeltstående eller mere generelle/systematiske fejl, og fejlene kan være uden eller med refusionsmæssig betydning.

Gennemgangen af revisionsberetningerne for 2019 har vist, at godt to tredjedele af fejlene er uden refusionsmæssig betydning, mens knap 60 pct. er enkeltstående jf. tabel 5.3.1.

Tabel 5.3.1
Kategorisering af fejl i revisionsberetningerne for 2019

Fejlkategori	Antal konstaterede fejl og andel angivet i parentes
Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	155 (38 pct.)
Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	81 (20 pct.)
Generel/systematisk fejl uden refusionsmæssig betydning	125 (30 pct.)
Generel/systematisk fejl med refusionsmæssig betydning	52 (13 pct.)
I alt	413

Kilde: Egne data

Det bemærkes i øvrigt, at der i forhold til 2018 ses en kraftig stigning i antallet af fejl med refusionsmæssig betydning, idet der samlet set i 2019 konstateres 133 fejl, mens det i 2018 var 68 fejl. Derudover ses ligeledes en stigning i antallet af systematiske fejl. En del af ændringen kan dog bl.a. skyldes en øget opmærksomhed fra revisorerne på at sikre ensartethed i afrapporteringen i det tværministerielle skema.

Af tabel 5.3.2 fremgår de enkelte fejlkategorier fordelt på personsagsområderne.

Tabel 5.3.2

Antal fejl på de enkelte personsagsområder fordelt på fejkategori (andel i pct.) af de forskellige fejkategorier for hvert personsagsområde angivet i parentes)

	Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl med refusionsmæssig betydning
Særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a	72 (41)	12 (7)	78 (45)	12 (7)
Tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42	46 (36)	41 (32)	25 (20)	16 (13)
Merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100	17 (29)	13 (22)	6 (10)	22 (38)
Merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41	14 (34)	11 (27)	16 (39)	-
Hjælp til flygtninge, jf. servicelovens § 181	3 (33)	4 (44)	-	2 (22)
Forsorgshjem, jf. servicelovens § 110	2 (100)	-	-	-
Kvindekrisecentre, jf. servicelovens § 109	1 (100)	-	-	-

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Det fremgår af tabel 5.3.2, at de personsagsområder, hvor der er konstateret forholdsmevsigt flest fejl med refusionsmæssig betydning, er tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42 og merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100. Derudover bemærkes det, at det er over halvdelen af fejlene på områderne for refusion efter servicelovens §§ 176 og 176a, der af revisor vurderes som systematiske fejl.

5.4 Fejltyper i de konstaterede fejl

I tabel 5.4 ses en oversigt over forskellige fejltyper, og hvordan de fordeler sig i forhold til fejl-kategorier.

Tabel 5.4
Typer af fejl fordel på fejkategori

	Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Samlet
Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling	36	68	8	29	141
Andet	29	5	33	17	84
Manglende opfølgning	34	5	34	6	79
Manglende vurdering	10	1	22	-	33
Manglende handlingsplan	15	-	12	-	27
Manglende overholdelse af krav	18	2	4	-	24
Manglende socialfaglig undersøgelse	7	-	12	-	19
Manglende vurdering af forældremyndighedens ansvar	4	-	-	-	4
Korrektion	1	-	-	-	1
Manglende dokumentation	1	-	-	-	1
Samlet	155	81	125	52	413

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Det fremgår af tabel 5.4, at godt en tredjedel af det samlede antal fejl er af typen 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling'. Derudover er der også relativt mange fejl af typen hhv. 'Andet' og 'Manglende opfølgning'. Det bemærkes samtidig, at en stor del af de i alt 133 enkeltstående eller generelle/systematiske fejl med refusionsmæssig betydning findes inden for fejltypen 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' (97 fejl).

5.5 Fravalg af personsagsområder

Det fremgår af regnskabsbekendtgørelsens § 67, stk. 2, at revisionen af personsager inden for en kortere årrække skal omfatte alle konti, hvor der skal ske personbogføring, uanset antallet af sager eller beløbenes størrelse, jf. dog § 66, stk. 4, om revisionens tilrettelæggelse under hensyn til dens betydning for de statslige myndigheders styring og kontrol. Revisorerne kan dog med en konkret begrundelse fravælge revision på de enkelte personsagsområder. Enkelte personsagsområder kan også fravælges, såfremt der ikke har været udgifter på området i det pågældende år.

Som led i tilsynet med kommunernes hjemtagelse af statsrefusion forholder ministeriet sig til revisors begrundelse for fravalg af personsagsgennemgang på et område, herunder indgår det bl.a. hvornår et fravalgt område senest indgik i revisionen.

Det gælder, for så vidt angår områderne efter servicelovens §§ 109 og 110 om kvindekrisecentre og herberger, forsorgshjem m.v., at de ofte revideres som led i revisors gennemgang af refusionsopgørelserne. Det samme gør sig gældende, for så vidt angår refusionsbestemmelserne i servicelovens §§ 176 og 176a Særligt dyre enkeltsager og § 181 Hjælp til flygtninge.

Tabel 5.5 viser antallet af beretninger, hvor personsagsgennemgangen på det enkelte område er fravalgt af revisor i regnskabsåret 2019.

Tabel 5.5**Fravalg af personsagsgennemgang**

	Fravalgt	Foretaget	Andet*
Dagtilbudslovens § 99	43	4	52
Dele af lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 124	48	9	42
Lov om aktiv socialpolitik § 107	12	53	34
SEL § 41 – merudgifter til børn	50	48	1
SEL § 42 – tabt arbejdsfortjeneste	36	62	1
SEL § 72 – advokatbistand, aktindsigt mv.	51	46	2
SEL § 100 – merudgifter til voksne	45	52	2
SEL § 109 – Kvindekrisecentre	32	65	2
SEL § 110 – Forsorgshjem	30	68	1
SEL §§ 176 og 176a	-	98	1
SEL § 181 – Hjælp til flygtningen	35	55	9

Anm.: * Kategorien andet dækker i de fleste tilfælde over, at revisor har angivet, at kommunen ikke har haft udgifter på det pågældende personsagsområde

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6. Fejltyper på personsagsområderne

6.1 Merudgiftsydelse til børn, jf. SEL § 41

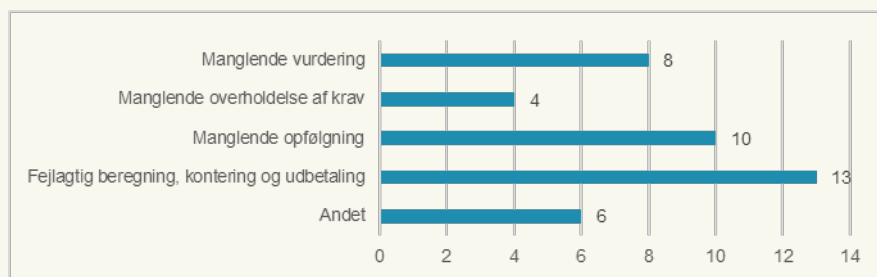
I 2019 er der i 21 kommuners beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med gennemgangen af personsager på området efter servicelovens § 41 om merudgiftsydelse til børn, mens det samlede antal fejl på området i 2019 er 41.

I 2018 blev der konstateret fejl i 23 ud af 99 beretninger og i alt 44 fejl. Der er dermed tale om et mindre fald i 2019, både i forhold til antallet af fejl og i forhold til beretninger med fejl. Det bemærkes, at 12 af de 41 fejl (knap 30 pct.) kan henføres til to kommuner.

Personsagsgennemgangen er foretaget på området i 48 revisionsberetninger i 2019, mens det blev foretaget i 60 revisionsberetninger i 2018. Der er således foretaget en personsagsgennemgang i væsentligt færre beretninger i 2019 end i 2018, hvilket kan være en del af forklaringen på det mindre fald i antal beretninger med fejl og det samlede antal fejl på området. Størstedelen af fejlene på området, jf. tabel 5.3.2, er uden refusionsmæssig betydning, mens i alt 16 fejl er vurderet som systematiske/generelle fejl.

Af figur 6.1 fremgår det, at de hyppigst konstaterede fejltyper i 2019 er 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' og 'Manglende opfølgning' med henholdsvis 13 og 10 fejl, hvilket svarer til de konstaterede fejltyper i 2018. 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' knytter sig primært til fejl ved selve beregningen af grundlaget for udbetalingen af hjælpen. 'Manglende opfølgning' dækker over, at kommunerne ikke har foretaget rettidig opfølgning af sagerne i forhold til de frister, kommunerne har angivet i bevillingsskrivelserne.

Figur 6.1
Fejltyper på området for servicelovens § 41



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.2 Tabt arbejdsfortjeneste, jf. SEL § 42

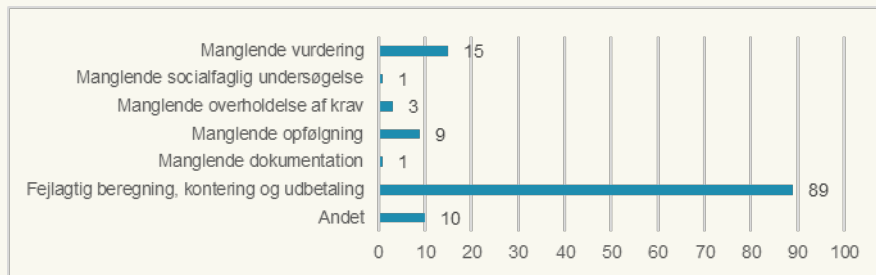
I 2019 er der i 37 beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med gennemgang af personsager på området tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42, mens det samlede antal fejl på området er 128. Hver kommune kan have flere fejl på samme område, hvorfor tallene nedenfor er højere end antallet af beretninger med fejl.

I 2018 konstateredes der fejl i 30 ud af 99 beretninger og i alt 115 fejl. Der er således tale om en stigning i 2019, både i forhold til antallet af fejl og ift. beretninger med fejl. Det bemærkes, at 14 fejl (11 pct.) kan henføres til én kommune, og at de fem kommuner med flest fejl har i alt 31 fejl (24 pct.)

Personsagsgennemgangen er foretaget på området i 62 revisionsberetninger i 2019, mens det blev foretaget i 60 revisionsberetninger i 2018.

Over to tredjedele af fejlene vurderes at være enkeltstående, mens 45 pct. af fejlene på området vurderes at have refusionsmæssig betydning.

Figur 6.2
Fejltyper på området for servicelovens § 42



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Af figur 6.2 fremgår det, at den langt hyppigst forekommende fejltype på området er 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling'. Fejltypen er konstateret i 89 tilfælde og knytter sig primært til fejl ved beregningen af grundlaget for udbetalingen af hjælpen. I 2018 var der 50 fejl af denne type, så der er tale om en markant stigning i antallet af fejl.

Fejltypen 'manglende vurdering', der er konstateret i 15 tilfælde, dækker primært over manglende vurdering af og stillingtagen til eventuelt sparede udgifter, som følge af at der er bevilliget hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af eget barn i hjemmet.

6.3 Merudgiftsydelse til voksne, jf. SEL § 100

I 2019 er der konstateret fejl og mangler i 28 beretninger i forbindelse med personsagsgennemgangen på området efter servicelovens § 100 om merudgiftsydelse til voksne, mens der er konstateret i alt 58 fejl på området

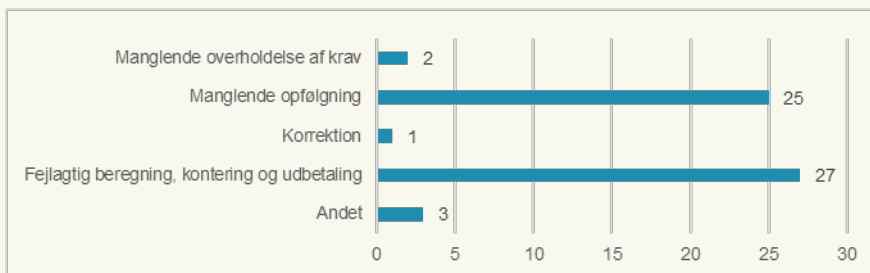
I 2018 blev der konstateret fejl i 24 ud af 99 beretninger, og konstateret i alt 57 fejl. Der er således tale om en stigning i 2019 i antallet af beretninger med fejl, mens antallet af fejl næsten er konstant. Således er de konstaterede fejl fordelt på flere kommuner end i 2018.

Personsagsgennemgangen er foretaget på området i 52 revisionsberetninger i 2019, mens det blev foretaget i 56 revisionsberetninger i 2017.

Det bemærkes, at 60 pct. af fejlene på området vurderes at have refusionsmæssig betydning, og at 48 pct. af fejlene er af systematisk/generel karakter.

Af figur 6.3 fremgår det, at det er fejltypene 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' (27 fejl) og 'Manglende opfølgning' (25 fejl), der er de hyppigst forekommende.

Figur 6.3
Fejltyper på området for servicelovens § 100

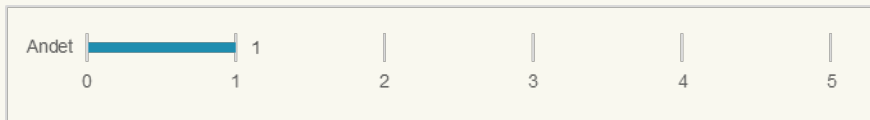


Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.4 Kvindekrisecentre, jf. SEL § 109

I 2019 er der konstateret én fejl på området for servicelovens § 109. Fejlen er kategoriseret som 'Andet'.

Figur 6.4
Fejltyper på området for servicelovens § 109



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.5 Forsorgshjem, jf. SEL § 110

I 2019 er der i alt konstateret to fejl på området for servicelovens § 110. Jf. figur 6.5 kan én af fejlene henføres til en manglende handlingsplan, mens den anden fejl er kategoriseret som 'Andet'.

Figur 6.5
Fejltyper på området for servicelovens § 110



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.6 Særligt dyre enkeltsager, jf. SEL §§ 176 og 176a

Servicelovens §§ 176 og 176a er en refusionsbestemmelse om særligt dyre enkeltsager, der omfatter udgifter til hjælp og støtte efter serviceloven. Gennemgangen af beretningerne har vist, at der i 25 beretninger er konstateret fejl i forbindelse med personsagsgennemgangen på områderne, mens der i alt er konstateret 174.

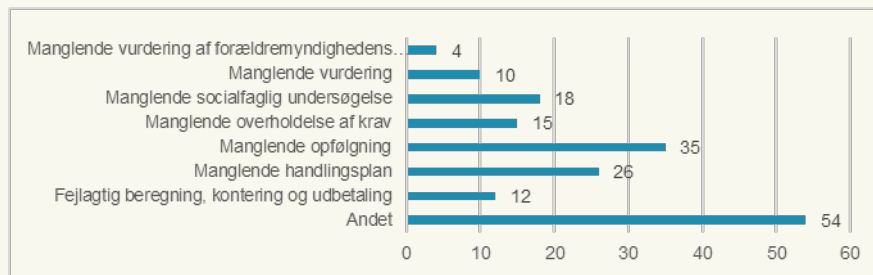
I 2018 blev der konstateret fejl i 26 ud af 99 beretninger og i alt 184 fejl. Der er således tale om et mindre fald i 2019, både i forhold til antallet af fejl og ift. beretninger med fejl. Det bemærkes, at 58 af de 174 fejl (33 pct.) kan henføres til fire kommuner, hvoraf 20 fejl kan henføres til én kommune.

Personsagsgennemgangen er foretaget på området i 98 revisionsberetninger i 2019, mens det blev foretaget i 97 revisionsberetninger i 2018.

Det bemærkes, at godt og vel halvdelen af de konstaterede fejl af revisorerne vurderes af generel/systematisk karakter, mens 86 pct. af fejlene ikke vurderes at have refusionsmæssig betydning.

Af figur 6.6 fremgår det, at den hyppigst forekommende fejltype på området er 'Andet' (52 fejl), der dækker over en række forskelligartede årsager, mens manglende opfølgning er den næsthyppest forekommende fejl på området.

Figur 6.6
Fejltyper efter servicelovens §§ 176 og 176a



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.7 Hjælp til flygtninge, jf. SEL § 181

I 2019 er der i fem beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med personsagsgennemgangen på området efter servicelovens § 181, om hjælp til flygtninge, mens der i alt er konstateret ni fejl på området

I 2018 konstateredes der fejl i tre ud af 99 beretninger, mens der samlet var seks fejl. Der er dermed tale om en stigning i 2019, både i forhold til antallet af fejl og ift. beretninger med fejl.

Personsagsgennemgangen er foretaget på området i 55 revisionsberetninger i 2019, mens det blev foretaget i 50 revisionsberetninger i 2017.

Af figur 6.7 fremgår det, at de ni fejl i 2019 var i kategorien 'Andet'.

Figur 6.7
Fejltyper på området for servicelovens § 181



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

7. Generelle og andre fejl

Gennemgangen af beretningerne for 2019 har vist, at der er konstateret 46 såkaldte 'generelle og andre fejl' fordelt på 35 beretninger, jf. tabel 7.1.

Tabel 7.1.

Beretninger med generelle eller andre fejl

	2015	2016	2017	2018	2019
Med fejl	27	10	9	40	35
Uden fejl	72	89	90	59	64
I alt	99	99	99	99	99

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Som det fremgår af tabel 7.1, er der i 2019 konstateret et fald i antallet af beretninger med fejl i forhold til 2019, mens det er et væsentligt større antal fejl, end det var tilfældet for regnskabsårene 2016-2017.

'Generelle og andre fejl' vedrører forskellige fejltypen i forhold til kommunernes tilrettelæggelse af administrationen på de gennemgåede områder. Disse fremgår af følgende tabel 7.2.

Tabel 7.2

Generelle og andre fejl

	Antal fejl
Forretningsgange	12
Intern kontroller og ledelsestilsyn	11
Opgørelse af endelig restafregning af statsrefusion	11
Andet	8
IT-sikkerhed og IT-kontroller	4
Samlet	46

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Som det fremgår af figuren, er de fejl, der udgør den største andel af de konstaterede fejl; 'Forretningsgange' (12 fejl), 'Interne kontroller og ledelsestilsyn' (11 fejl) og 'Opgørelse af endelig restafregning af statsrefusion'.

Forretningsgange vedrører blandt andet procedurer ved regnskabsafklæggelse, udbetalinger og styring af projekter. Fejlene vedrørende 'Interne kontroller og ledelsestilsyn' kan vedrøre kommunernes interne procedurer for manuelle og automatiske kontroller af bl.a. it, legalitet og drift og det løbende tilsyn med den faglige- og økonomiske varetagelse af opgaverne i kommunen, mens 'Opgørelse af endelig restafregning af statsrefusion' kan skyldes uoverensstemmelser i opgørelserne.

8. Tilsyn og opfølgning

8.1 Anmodning om opfølgning i følgende regnskabsår

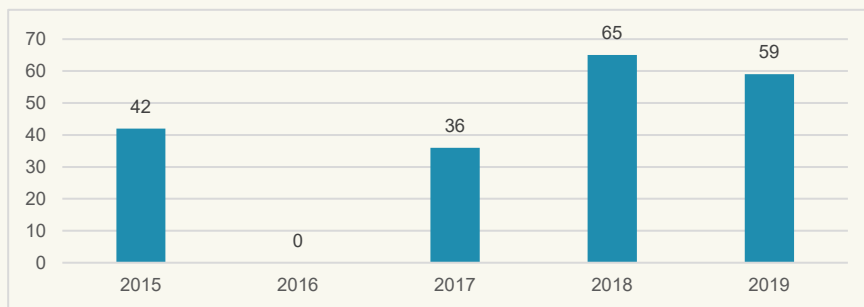
Social- og Ældreministeriet har som led i udførelsen af tilsynet med de kommunale revisionsberetninger mulighed for at anmode den kommunale revision om at følge op på et område i det følgende regnskabsår. Det vil oftest være tilfældet, hvis revisionen har givet anledning til kommentarer eller bemærkninger, der sår tvivl om kommunens administration og hjemtagelse af refusion på områder, der hører under ministeriets ressortområde.

Ministeriet har derfor mulighed for, at anmode den kommunale revision om i næste års beretning at forholde sig til, om kommunen har rettet de fejl og mangler, som revisionen gav anledning til.

Af figur 8.1 fremgår det, at ministeriet i 59 tilfælde 2019 anmodede revisor om at følge op på området ved beretningen for regnskabsåret for 2020.

Figur 8.1

Decisionsskrivelser, hvor revisor er bedt om opfølgning til næste år, antal



Kilde: Egne data

8.2 Anmodning om en redegørelse

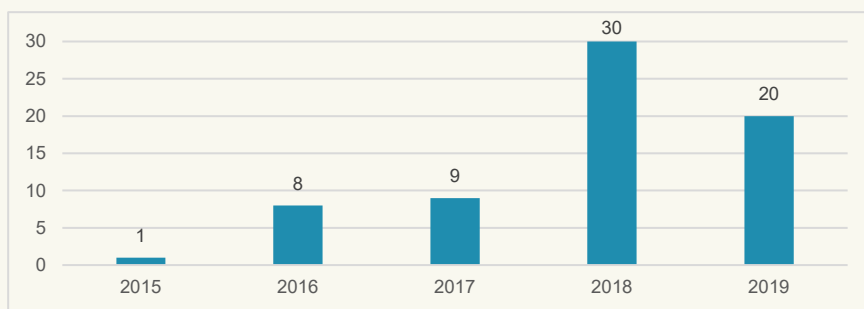
Social- og Ældreministeriet har derudover mulighed for at anmode de enkelte kommuner om at indsende en redegørelse, der beskriver status på et givent område, der eksempelvis har givet anledning til en revisionsbemærkning. Ministeriet vil oftest anmode kommunen om at beskrive i redegørelsen, hvordan kommunen agter at rette op på de forhold, der har givet anledning til bekymringen.

Hensigten med dette er, at ministeriet på den måde kan følge, om kommunen får rettet op på de fejl, som revisor har konstateret på et område. Hensigten er også at sikre, at kommunen skærper opmærksomheden på, at der ikke må ske væsentlige fejl og mangler i kommunens administration af områderne og hjemtagelsen af statsrefusion.

Social- og Ældreministeriet kan ligeledes anmode om en redegørelse ved behov for yderligere oplysninger, der skal danne grundlag for udarbejdelsen af ministeriets decisionskrivelse.

Af figur 8.2 fremgår det, at der i forbindelse med tilsynet på ministeriets ressortområde i 2019 var 20 kommuner, der blev anmodet om at indsende en redegørelse. I 2018 blev 30 kommuner anmodet om at indsende en redegørelse, mens det tilsvarende tal i 2017 var ni.

Figur 8.2
Decisionsskrivelser, hvor kommunen er bedt om en redegørelse, antal

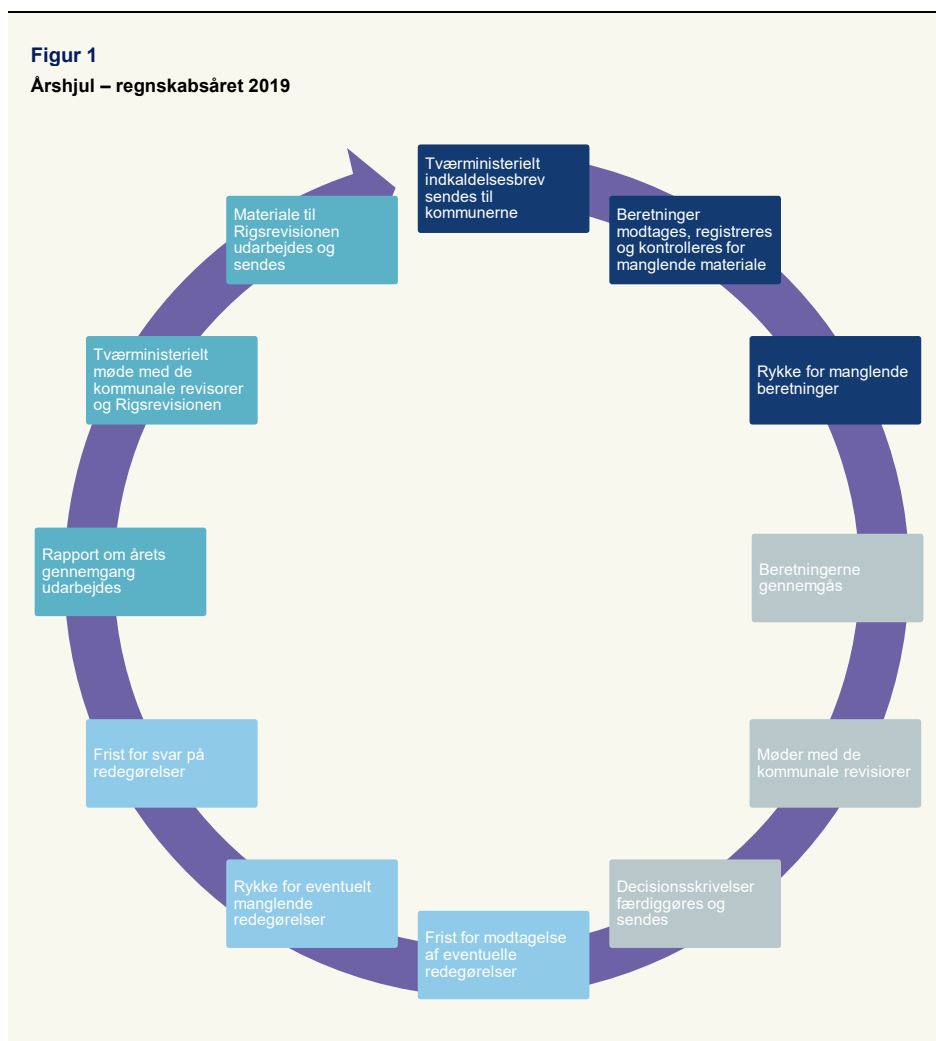


Kilde: Egne data

Social- og Ældreministeriet bemærker, at ministeriet i 2019 dermed har anmodet en mindre andel af kommunerne om en redegørelse end i 2018, hvor antallet dog også var markant højere end i tidligere år.

Bilag 1 Årshjul - regnskabsåret 2019

Figur 1
Årshjul – regnskabsåret 2019



Kilde: Egne data